

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 10/6/2020 5:05:20 AM
Subject: RE: Situatie verpleeghuizen
Received: Tue 10/6/2020 5:05:20 AM

Doen we.

Een vergelijking met de eerste golf is lastig. Gisteren wel wat analyses gemaakt, maar we weten nu meer dan toen, weten niet waar we nu zitten op de golf, testen meer, kortom, de vergelijkbaar is ingewikkeld.

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: maandag 05 okt. 2020 11:15 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Situatie verpleeghuizen

Hoi,

Ik zit nog even te denken. Ik denk dat (10)(2e) en de minister op zoek zijn naar een duiding die iets zegt over hoe goed we de verpleeghuisbewoners beschermen. Ik vind dat nu nog moeilijk te duiden, ik zou nog een slag willen maken om iets meer de diepte in te gaan.

We kunnen bijvoorbeeld het totaal aantal besmette locaties afzetten tegen de eerste golf (dus de mate waarin het lukt het virus buiten te houden), we kunnen het aantal besmettingen per locatie afzetten tegen de eerste golf (dus de mate waarin het lukt verspreiding binnen het huis te beperken), we kunnen het aantal besmettingen in verpleeghuizen in verhouding tot het totale aantal besmettingen afzetten tegen de eerste golf (dus de vraag of we al met al vph bewoners beter beschermen dan eerst).

In alle gevallen kun je de vergelijking niet helemaal maken, maar we kunnen wel kijken hoe ver we komen. Bij de eerste vergelijking hoop je een effect van de mondklappers te zien. Bij de tweede dat de besmettingen binnen een beperkte groep blijven. Dan moeten we kunnen laten zien dat de bewoners in een cluster zich op dezelfde afdeling of deel van een locatie bevinden. Misschien kunnen we dat nog uit de Verenso cijfers halen of laten halen? De derde gaat scheef omdat er nu veel meer wordt getest, vooral buiten verpleeghuizen.

Als we dit soort uitspraken doen, moeten ze wel echt kloppen. Morgen nog even door hierover? Jullie spreken minister morgenochtend over escalader, maar dit kan nog wel een dag later toch?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 21:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Situatie verpleeghuizen

Hoi,

Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik bijgevoegde tekst gemaakt.

Is dit voldoende analytisch voor (10)(2e) denk je?

Zo ja, dan zet ik de tekst vanavond door.

Ik sluit morgenochtend om 08:00 uur aan bij het overleg over de escalatieladder dus ik weet niet of ik op tijd ben voor de teamstart.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 08:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

<(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Situatie verpleeghuizen

(10)(2e) en (10)(2e)

Zie stukje in Trouw over verpleeghuizen.

Gelet op de algemene angst dat de druk op ziekenhuis/IC bedden zich ook vertaalt in meer besmettingen en overlijden in verpleeghuizen zou het goed zijn om de cijfers nog wat meer te analyseren: de wekelijks RIVM rapportage plaats huidige situaties in perspectief van eerste golf (weer lager), maar je ziet ook wel oplopen. Naast de aantallen locaties: wat weten we van gemiddeld omvang van cluster van besmettingen, en dan heb je nog verhouding met Verenso cijfers.

Zou goed zijn om een analytisch tekstje te maken dat we in brief kunnen opnemen, dus stapje verder dan de grafieken. En ook goed de stand even te bespreken in koepeloverleg, om mee te beginnen: wat is beeld? Kan dan ook voor overleg met bestuurders op woensdag waar ook vraag voorligt: hoe ver zijn we met geleerde lessen (is sowieso nog huiswerkkusje (-:)). Lijkt me ook goed minister daar nog wat meer in mee te nemen.

Eigenlijk geldt iets vergelijkbaars met kwetsbare mensen thuis, waar het aantal nog sterker oploopt.

(10)(2e)